BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07- 3783-6/20
Banja Luka, 28.01.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 22-12-2/20 od 24.12.2020.godine ponuđača „ORONATE Limited" 75 Prodromou Avenue, 2063 Nicosia, Cyprus na Odluku i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 donesene na osnovu Poziva za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva- kerozin JET Al, broj 01-909-2/20 od 21.12.2020. godine, Ugovornog organa „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Banja Luka, Mahovljani bb, 78250 Laktaši, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka c), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 28.01.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 22-12-2/20 od 24.12.2020.godine ponuđača „ORONATE Limited" 75 Prodromou Avenue, 2063 Nicosia, Cyprus, a Odluka i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 donesene na osnovu Poziva za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva- kerozin JET Al, broj 01-909-2/20 od 21.12.2020. godine, Ugovornog organa „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Banja Luka, Mahovljani bb, 78250 Laktaši, **poništava**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „ORONATE Limited" 75 Prodromou Avenue, 2063 Nicosia, Cyprus za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „ORONATE Limited" 75 Prodromou Avenue, 2063 Nicosia, Cyprus (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 22-12-2/20 od 24.12.2020.godine na Odluku i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 donesene na osnovu Poziva za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva- kerozin JET Al, broj 01-909-2/20 od 21.12.2020.godine, objavljen dana 21.12.2020. godine na internet sajtu „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Banja Luka, Mahovljani bb, 78250 Laktaši, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 donesene na osnovu Poziva za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva- kerozin JET Al, broj 01-909-2/20 od 21.12.2020. godine, Ugovornog organa „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Banja Luka, Mahovljani bb, 78250 Laktaši, nezakonita.

Žalilac u žalbi broj: 22-12-2/20 od 24.12.2020.godine Žalilac „ORONATE Limited" 75 Prodromou Avenue, 2063 Nicosia, Cyprus ističe da u skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu na Odluku i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 donesene na osnovu Poziv za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva- kerozin JET Al, broj 01-909-2/20 od 21.12.2020.godine, Ugovornog organa AERODROMI REPUBLIKE SRPSKE a.d. Banja Luka. Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka, a zasniva je na žalbenim navodima kako slijedi: UO je dana 21.12.2020.godine na svom internet sajtu objavio Poziv za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva koji se odnosi samo na ponuđača SINTEKO PLUS DOO Ljubljana, međutim isti nije raspisan u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BIH. Dana 23.12.2020 UO je objavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL Al broj 01-909-10/20 od 22.12.2020.godine u kojoj je kao najpovoljniji ponuđač izabran SINTECO PLUS d.o.o. Ljubljana sa cijenom od 13.293,00 EUR. Članom 21 ZJN, jasno se definišu uslovu za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja u slučaju: "Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, u sljedećim slučajevima:

a) kada nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda nije dostavljena u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;

b) kada nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku nije dostavljen ili nijedan kvalifikovani kandidat nije zatražio učešće u ograničenom postupku, i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;

c) kada se zbog suštinskih, dokazivih tehničkih ili umjetničkih razloga, ili zbog razloga koji se odnose na zaštitu ekskluzivnih prava, ugovor može dodijeliti samo određenom dobavljaču;

d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu sa ugovornim organom."

Kako nije ispunjen niti jedan uslov definisan članom 21 ZJN BIH to je Poziv za dostavljanje ponude bez objave obavještenja kao i osporavana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 broj 01-909-10/20 od 22.12.2020.godine raspisani i sprovedeni u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BIH. Obzirom na to da postupak javne nabavke iste robe "MLAZNO GORIVO-KEROZIN JET Al" broj 01-537-2/20 objavljen na osnovu obavještenja o nabavci broj: 951-1-1-50-3-25/20 od 08.09.2020.godine NIJE OKONČAN, te da se isti nalazi na razmatranju kod Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo, PREGOVARAČKI POSTUPAK BEZ OBJAVE OBAVJEŠTENJA JE SPROVEDEN U SUPROTNOSTI SA ČLANOM 21TAČKA D) ZJN. UO nije okončao predmetnu javnu nabavku u skladu sa čl. 69.stav 1) ZJN koji glasi: Postupak javne nabavke može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili b) poništenjem postupka javne nabavke.", već na nezakonit način raspisuje pregovarački postupak bez objave obavještenja u cilju nabavke MLAZNOG GORIVA mimo odredaba ZJN. U osporavanom

Pozivu, UO obrazlaže objavu istog da zbog žalbenih postupaka koji su blokirali redovan postupak javne nabavke I nisu u mogućnosti provoditi redovne postupke javne nabavke te da se ne smiju dovesti u situaciju da ostanu bez zaliha mlaznog goriva. Kako UO u navedenom obrazloženju objave osporavanog Poziva ni na koji način nije niti naveo niti dokazao da je ispunjen bilo koji uslov za primjenu Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, raspisavanje osporavanog Poziva NIJE ZAKONITO! Također, u Pozivu za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja UO nigdje nije naveo koja količina predmetne robe mu je "neophodna radi održivosti poslovanja i redovnog obavljanja djelatnosti" a kako to sam UO navodi. Postavlja se pitanje kako će naslovljeni ponuđač da dostavi ponudu za predmetnu robu ukoliko "ne zna" o kojim količninama je riječ? U kom roku da se ista isporuči? U osporavanoj Odluci UO je naveo da je procjenjena vrijednost javne nabavke 26.000,00 KM a izabrani ponuđač je ponudio cijenu od 13.293,00 EUR. Kako je izabrani ponuđač znao o kojoj količini predmetne robe je riječ, te kolika je procijenjena vrijednosti javne nabavke ukoliko UO to nije naveo Pozivu za dostavu ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja? Dakle, UO upućuje Poziv za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja u kojem ističe da ne smije ostati bez zaliha predmetne robe, ali nigdje ne navodi za koju količinu raspisuje predmetni postupak. Obzirom na to da nisu ispunjeni uslovi za primjenu Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja te da i sam sadržaj osporavanog Poziva sadrži nedostatke, očigledno je da se radi o netransparentnom postupku javne nabavke kojim dolazi do izigravanja pravnog sistema ne poštujući odredbe Zakona o javnim nabavkama BIH. U prilog tome da UO nije zakonito sproveo Pregovarački postupak bez objave obavještenja jer ne postoje razlozi krajnje hitnosti definisane članom 21 tačka d) ZJN BIH žalilac ističe presudu SUDA BIH broj SI 3 U 32111 19 U, presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031982 19 U presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031639 19 U,presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031895 19 U, presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031215 19 U i presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031078 18 U kojima su odbijene tužbe tadašnjeg tužioca MH"ERS"MP a.d TREBINJE ZP"ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka podnesene protiv Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi koja je poništila Pregovaračke postupke bez objave obavještenja raspisane od strane tužioca jer nije u Odluci o pokretanju postupka naveo i detaljno obrazložio koji su to razlozi koji su bili nepredvidljivi za tadašnjeg tužioca a sve u skladu sa članom 21ZJN BIH. (DOKAZ 1: Presuda SUDA BIH broj SI 3 U 32111 19 U, Presuda SUDA BIH broj SI 3 U 031982 19 U Presuda SUDA BIH broj SI 3 U 031639 19 U, Presuda SUDA BIH broj SI 3 U 031895 19 U, Presuda SUDA BIH broj SI 3 U 031215 19 U, Presuda SUDA BIH broj SI 3 U 031078 18 U). U prilog osnovanosti ove žalbe žalilac ističe i Rješenja KRŽ-a broj JN2-01-07-1-127-8/18 od 20.04.2018.godine i broj JN2-01-07-1-128-8/18 od 20.04.2018.godine u kojem Kancelarija za razmatranje žalbi eksplicitno navodi sa da UO ne može započeti novi postupak javne nabavke u istom predmetu javne nabavke dok ne okonča prethodni postupak u predmetnoj nabavci. (DOKAZ 2 : Rješenja KRŽ-a broj JN2-01-07-1-127-8/18 i broj JN2-01-07-1-128-8/18). Žalilac posebno ističe činjenicu da je sa istim ugovornom organom zaključio Ugovor o nabavci mlaznog goriva JET A1 (isti predmet javne nabavke) 25.12.2019. godine, u količini od 276 tona (ugovor protokolisan kod istog ugovornog organa pod brojem: 01-1099/19 od 25.12.2019. godine). Realizacija navedenog ugovora je JOŠ U TOKU, realizuje se na osnovu člana 5. istog ugovora - isporučuje se u roku od 5 dana od dana dostavljanja narudžbenice od strane kupca (žalilac uredno izvršava ugovor) i na dan podnošenja ove žalbe nije ispoučeno još 21.466 kg goriva, a isporuka ne zavisi od žalioca, već od narudžbenica kupca, u ovom postupku - ugovornog organa). Navedene okolnosti dovode u pitanje i izbor postupka javne nabavke, odnosno primjenu člana 21. Zakona o javnim nabavkama za pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja. Članom 21. i 22. Zakona o javnim nabavkama BIH propisani su uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja za nabavku robe, a ugovorni organ nije u predmetnom postupku dokazao da su ispunjeni neki od uslova definisanih

Zakonom za primjenu navedenog postupka javne nabavke. Zakon o javnim nabavkama propisuje i sankcije za zaključene ugovore ako je isti zaključen nakon nezakonite primjene pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja (čl. 111. stav 2. pod a) Zakona o javnim nabavkama). Članom 116. stav 2. Zakona o javnim nabavkama definisana je prekršajna sankcija ugovornom organu koji nabavi robu, radove ili usluge bez sprovođenja postupka javne nabavke propisanih ZJN, osim u slučajevima kada to zakon dopušta. Znači, Ugovorni organ se na nezakonit način opredijelio za izbor Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, uprkos tome što nisu ispunjeni zakonski uslovi za primjenu istog. Osim što predmetni postupak javne nabavke broj 01-537-2/20 nije okončao na način definisan 69 stav 1 ZJN, isti je raspisao osporavani Pregovarački postupak bez objave obavještenja iz razloga koji se ne mogu podvesti pod zakonski okvir, isti je isproveden nezakonito i znači, nesporno je da postupak javne nabavke u pogledu nabavke mlaznog goriva još uvijek nije okončan, a da je UO suprotno tome i članu 69.stav 1 ZJN, na nezakonit način raspisao Pregovarački postupak bez objave obavještenja. Shodno napred navedenom, dokazano je da UO nije sproveo u skladu sa članom 21 ZJN jer ne ispunjava uslove koji se odnose na krajnju hitnost nabavke predmetne robe, jer da postoji krajnja hitnost za istom Ugovorni organ je bio dužan da postupi u skladu sa članom 69 stav 1 ZJN i okonča postupak javne nabavke 03-11/20. Sprovođenjem netransparentnog i nezakonitog pregovaračkog postupka Ugovorni organ je postupio u suprotnosti sa članom 21, članom 69 stav 1. Zakona o javnim nabavkama BIH. Stoga, žalilac zahtjeva da Ugovorni organ AERODROMI REPUBLIKE SRPSKE a.d. Bana Luka usvoji predmetnu žalbu žalioca u cjelosti kao osnovanu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 broj 01-909-10/20 od 22.12.2020.godine i pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja jer isti nije u skladu sa ZJN i okonča postupak javne nabavke broj 01-537-2/20 na način naveden u ZJN BIH.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka te žalilac predlaže da Knacelarija za razmatranje žalbi Banja Luka, istu u cjelosti usvoji kao osnovanu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 broj 01-909-10/20 od 22.12.2020.godine i pregovarački postupak bez objave obavještenja, te pokrene prekršajni postupak protiv odgovornih lica jer isti nije ni raspisan ni sproveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-771-1/20 od 30.12.2020.godine Ugovorni organ „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Mahovljani bb, 78250 Laktaši ističe da je dana 25.12,2020.godine, zaprimio žalbu grupe ponuđača „Oronate Limited" Nikozija, Kipar na Odluku i izbor najpovoljnijeg ponuđača u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci za nabavku mlaznog goriva kerozin JET Al, broj 01-909-2/20 od 21.12.2020. godine. Žalilac žalbu izjavljuje, jer smatra da nisu ispunjeni uslovi definisani članom 21. Zakona o javnim nabavkama za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci. U skladu sa članom 100. stav (1) Zakona ugovorni organ je prethodno utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Međutim, postupajući po istoj ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana. Ugovorni organ ističe da je na vrijeme pokrenuo postupak javne nabavke mlaznog goriva JET A1 (br. Obavještenja o nabavci: 951-1-1-50-3-25/20 od 08.07.2020. godine), a ne kako žalilac zlonamjerno navodi 08.09.2020. godine, jer se radi o razlici od puna dva mjeseca što je u normalnom odnosu stvari i dovoljno da se postupak nabavke okonča. (DOKAZ: Obavještenje o nabavci 951-1-1-50-3-25/20). Nadalje, čestim žalbama ponuđača, među kojima su i žalbe žalioca koji je bio član konzorcijuma u navedenom postupku,

navedeni postupak nije još uvijek okončan. Napominjemo, da je nekoliko žalbenih postupaka okončano na način da žalioci nisu uplatitli naknadu za žalbu u smislu člana 108. Zakona, što svakako upućuje da je u pitanju opstrukcija i odugovlačenje postupka sa ciljem koji je ostao nepoznat ugovornom organu. U navedenom postupku je i siptomatično to što su ponuđači u postupku e-Aukcije spuštali cijenu ispod svakog nivoa ekonomske opravdanosti, te je za nabavku 1600 tona kerozina nakon e-Aukcije najpovoljnija ponuda iznosila 1,00 KM, a za njom ponuda konzorcijuma čiji je član i žalilac u ovom postupku nabavke sa iznosom od 136.424,00 KM što se apsolutno može smatrati opstrukcijom postupka čiji cilj nije takmičenje za dobijanje ugovora nego dovođenja ugovornog organa u nezavidan položaj, a što su svojim ponašanjem ponuđači i uspjeli. (DOKAZ: Izvještaj o toku i završetku E-aukcije od 06.10.2020. godine; Zbog neubičajeno dugog odugovlačenja postupka, zahvaljujući ponašanju pojedinih ponuđača, među kojima je i žalilac kao član konzorcijuma, ugovorni organ je potpuno iscrpio postojeće zalihe JET A1 kerozina. Upravo iz navedenih razloga, ugovornom organu je nastala krajnja hitnost jer su potrošene zalihe, a sam ugovorni organ je dužan da svim avionima omogući pristup mlaznom gorivu jer u suprotnom ugrožava samu licencu koju ima. Nastali problem, odnosno nestašica mlaznog goriva bi imao štetne posljedice nesagledivih razmjera, ne samo no ugovorni organ nego no privredu Republike Srpske i BiH u cijelosti jer bi se dovelo u pitanje funkcionisanje navedenog Aerodroma. Nesmetano funkcionisanje Aerodroma je od izuzetno značajne važnosti i iz razloga epidimije, kao što smo i imali slučajeve humanitarnih letova, jer svakodnevno se može javiti zahtjev za prevoz medicinske opreme, vakcina, samih pacijenata i sl., te ugovorni organ nije mogao da navedeno prepusti slučaju, na način da ugrozi živote i zdravlje ljudi zbog nedostatka mlaznog goriva. Obzirom na specifičnu prirodu posla ugovornog organa (domaći i međunarodni avio prevoz), radi održivosti poslovanja i redovnog obavljanja djelatnosti, ugovorni organ se ne smije dovesti u situaciju da ostane bez zaliha mlaznog goriva, kao i činjenicu da je uredno snabdijevanje mlaznim gorivom od opšteg interesa. Iako nevoljno, ugovornom organu je kao jedina opcija ostala primjena pregovaračkog postupka bez objave obavještenja iz razloga krajnje hitnosti u skladu sa članom 21. tačka d) Zakona. Naime, ugovorni organ se nalazi u stanju krajnje hitnosti zbog trošenja zaliha. Krajnja hitnost u ovom slučaju može prouzrokovati nesagledive posljedice po ugovorni organ u pogledu gubitka same licence, kako je naprijed navedeno. Ugovorni organ smatra da se navedeni razlozi ne mogu dovesti u vezu sa samim ugovornim organom jer se radi o opstrukciji od strane ponuđača u postupku nabavke putem otvorenog postupka koji je ugovorni organ blagovremeno pokrenuo prije više od punih pet mjeseci (rope opisano obaranje cijena na e-aukciji, veliki broj žalbi na odluku o izboru bez uplaćene naknade za žalbu i sl.). Naravno da ugovorni organ nije mogao ni predvidjeti da će se, bez obzira na vrijednost nabavke, jedan jednostavni postupak odugovlačiti na preko šest mjeseci. Kako su rezerve mlaznog goriva ugovornog organa u potpunosti iskorišćene, a nema naznaka da će se postupci no žalbi pred KRŽ-om okončati u skorije vrijeme i same neizvjesnosti oko odluka KRŽ-a, ugovornom organu je nastala takva krajnja hitnost, da nije moguće ispoštovati ovim zakonom utvrđene minimalne rokove za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja o nabavci, za nabavku jednog od osnovnih preduslova za obavljanje poslova za koje je ugovorni organ i osnovan. Iz naprijed navedenih razloga, ugovorni organ je i bio prinuđen da primjeni postupak u skladu sa članom 21. tačka d) Zakona, jer ne postoji ni jedan drugi izlaz iz nezavidne situacije u koju je ugovorni organ doveden, ne svojom krivicom. Stoga, ugovorni organ smatra da su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uslovi propisani članom 21. tačkom d) Zakona za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci iz razloga krajnje hitnosti.

Nadalje, nisu tačni navodi da ugovorni organ nije naveo količine predmetne robe, jer su količine navedene u obrascu za cijenu ponude. Radi se o količini koja je neophodna radi održivosti poslovanja i redovnog obavljanja djelatnosti u narednom očekivanom periodu do okončanja žalbenog postupka u otvorenom postupku. Prema tome, ne radi se o istom postupku

predmetne nabavke u cijelosti, već samo o postupku nabavke koji sadrži isti predmet. Velika je razlika u tome što je u prethodnom postupku predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma i količine su znatno veće, dok se u ožalbenom postupku radi samo o određenoj znatno manjoj količini predmeta nabavke. Ovdje ističemo da Zakon niti jednom odredbom eksplicitno, čak i ne zabranjuje provođenja dva ili više postupaka javnih nabavki za isti predmet nabavke. Ono što zakon jedino zabranjuje jeste cijepanje nabavke, tj. da ugovornom organu nije dozvoljeno dijeljenje predmeta nabavke s namjerom izbjegavanja primjene odgovarajućeg postupka definisanog ovim zakonom, a u skladu sa članom 15. stav (6) Zakona. Dakle, zakon čak i prepoznaje dijeljenje predmeta nabavke ali je ono zabranjeno samo u dijelu koji se odnosi na namjeru izbjegavanja primjene odgovarajućeg postupka, a koje se tiče procijenjene vrijednosti nabavke i pitanja cijepanja nabavke, npr. na dva konkurentska da bi se izbjegao otvoreni postupak i sl. Očigledno je da se u konkretnom slučaju ne radi o cijepanju nabavke sa ciljem izbjegavanja primjene odgovarajućeg postupka. Naime, prethodni postupak je bio otvoreni, a ugovorni organ sada provodi pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci. Za primjenu oba postupka nisu predviđeni nikakvi vrijednosni pragovi kada se mogu primjenjivati.

Nadalje, nije tačan navod da ugovorni organ ima zaključen važeći ugovor sa žaliocem. Istina je da je ugovorni organ zaključio ugovor sa žaliocem 25.12.2019. godine za nabavku 276 tona JET A1 goriva ali su navedene količine u cijelosti isporučene i potrošene. (DOKAZ:Pregled isporuke kerozina no ugovoru br. 01-1099/19, zaključen 25.12.2019. godine). Upravo u ovoj činjenici se i krije razlog zašto žalilac opstruiše dva postupka ugovornog organa za nabavku JET A1 goriva. Pretpostavka ugovornog organa je da žalilac ima namjeru da dovede ugovrni organ u takvo stanje da bude prinuđen da aneksira sporni ugovor sa žaliocem i poveća količine, te od njega nabavi navedeni predmet nabavke, a što naravno, nije u skladu sa Zakonom. Međutim, žalilac ne bira sredstva da dođe do ovog cilza. Navod žalioca da postupak nije transparentan je totalno apsurdan, jer isti u svojoj žalbi u trećem pasusu navodi da je ugovorni organ na svom internet sajtu objavio Poziv za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva. Na kraju, napominjemo da je ugovor u ožalbenom postupku zaključen prije nego što je ugovorni organ zaprimio žalbu žalioca. DOKAZ: Ugovor o kupoprodaji kerozina broj 01-911/20 od 22.12.2020.godine. Iz svega naprijed navedenog, ugovorni organ smatra da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlašćenog lica, ali da je u cijelosti neosnovana, te je u skladu sa članom 100. stav (5) prosljeđuje KRŽ-u na nadležno postupanje.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 22-12-2/20 od 24.12.2020. godine ponuđača „ORONATE Limited“ 75 Prodromou Avenue, 2063 Nicosia, Cyprus na Odluku i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 donesene na osnovu Poziva za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva- kerozin JET Al, broj 01-909-2/20 od 21.12.2020. godine, Ugovornog

organa „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Banja Luka, Mahovljani bb, 78250 Laktaši, navode u Izjašnjenju broj: 02-771-1/20 od 30.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JEL A1 donesene na osnovu Poziva za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva- kerozin JET Al, broj 01-909-2/20 od 21.12.2020. godine, Ugovornog organa „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Banja Luka, Mahovljani bb, 78250 Laktaši, nezakonita.

Rješenjem broj: JN2-02-07-1-3783-6/20 od 28.01.2021.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka usvojena je, kao osnovana žalba broj: 22-12-1/20 od 22.12.2020. godine ponuđača „ORONATE Limited" 75 Prodromou Avenue, 2063 Nicosia, Cyprus, a Poziv za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva-kerozin JET Al, broj: 01-909-2/20 od 21.12.2020.godine, Ugovornog organa „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Mahovljani bb, 78250 Laktaši, poništen.

Rješenjem broj: JN2-02-07-1-3783-6/20 od 28.01.2021.godine Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je utvrdio činjenična stanja te na osnovu navoda u žalbi broj: 22-12-1/20 od 22.12.2020. godine ponuđača „ORONATE Limited" 75 Prodromou Avenue, 2063 Nicosia, Cyprus na Poziv za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva-kerozin JET Al, broj: 01-909-2/20 od 21.12.2020. godine, Ugovornog organa „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Mahovljani bb, 78250 Laktaši, navoda u Izjašnjenju broj: 02-758-1/20 od 27.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu i uvida i analize svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu, utvrdio,van svake sumnje, da je došlo do bitne povrede Zakona iz člana 103. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je u skladu sa Rješenjem broj: JN2-02-07-1-3783-6/20 od 28.01.2021.godine Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka imao obavezu poništiti sva svoja akta proistekla na osnovu nezakonito objavljenog Poziva za dostavljanje ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku mlaznog goriva-kerozin JET Al, broj: 01-909-2/20 od 21.12.2020. godine.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka c). člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „ORONATE Limited“ 75 Prodromou Avenue, 2063 Nicosia, Cyprus
2. „Aerodromi Republike Srpske" a.d. Banja Luka, Mahovljani bb, 78250 Laktaši,
3. „SINTEKO PLUS“ d.o.o. Ljubljana, Ul. Proleterska cesta br.4, 1000 Ljubljana,
4. a/a.